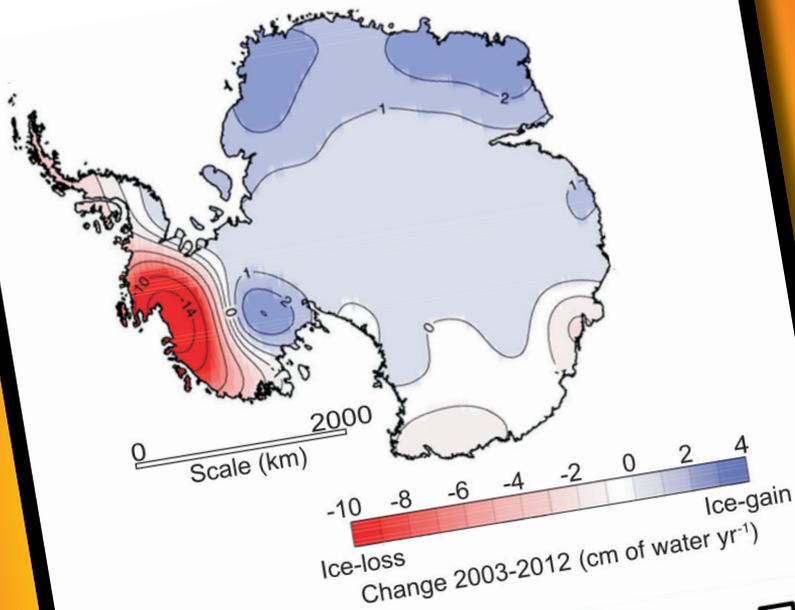




Ze_réchauffementmonoel_onselesgèle



41346 vues

Ze_réchauffementmonoel_onselesgèle Le retour de l'âge de glace

#agedeglace6 -
Où est passé le réchauffement climatique? Si même le GIEC s'y met.... #onnousment #YvesLeNoir

Voir les commentaires

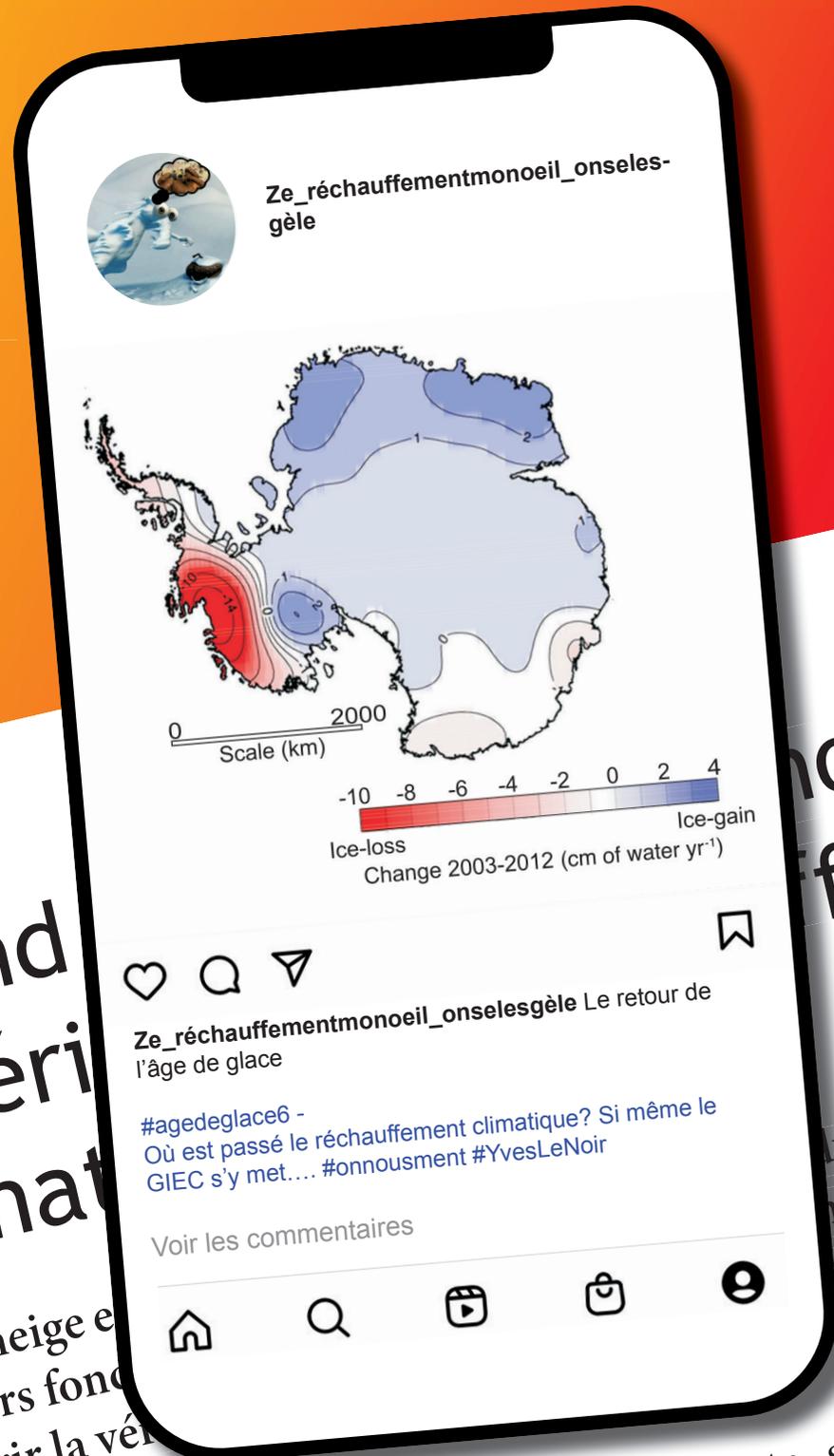


Réchauffement climatique : l'arnaque du siècle

Quand la vérité climatique

De la neige et glaciers fondus nous jette aux yeux !

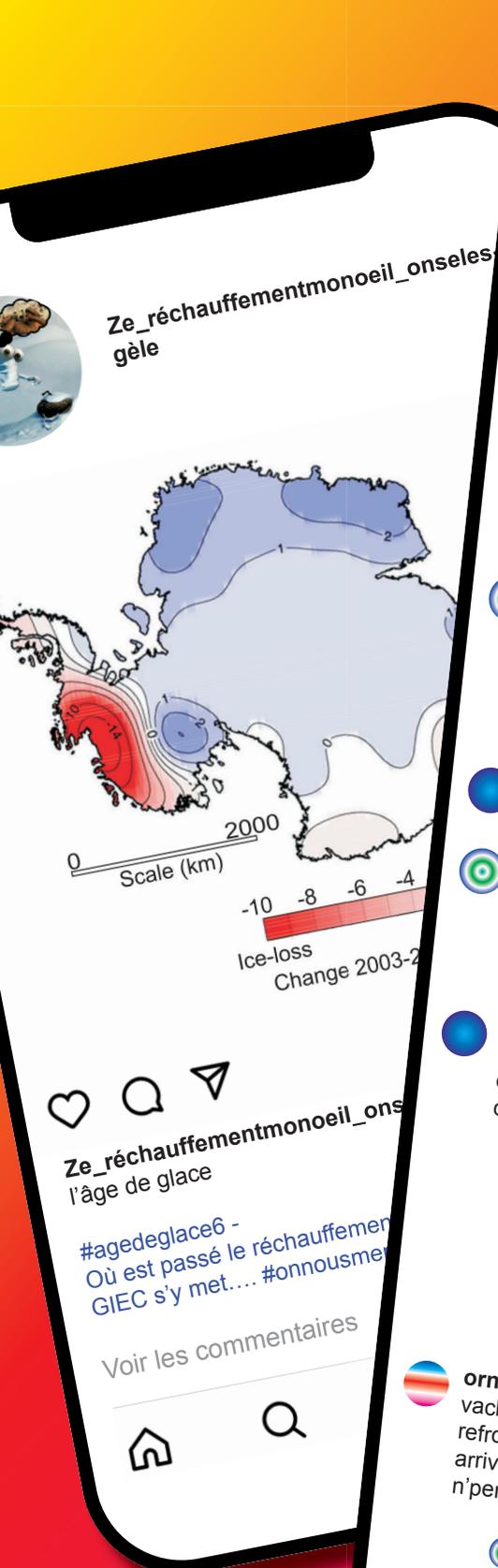
Les habitants de la ville de Gizeh, en Egypte, se sont réveillés à 3 heures de la nuit avec 50 cm de neige fraîche tombés sur le Sphinx et les pyramides de la région. « Je travaille à Gizeh depuis plus de 30 ans et j'ai jamais vu l'accès au guichet ! », témoigne un habitant.



On nous mentent : le réchauffement climatique n'est pas réel

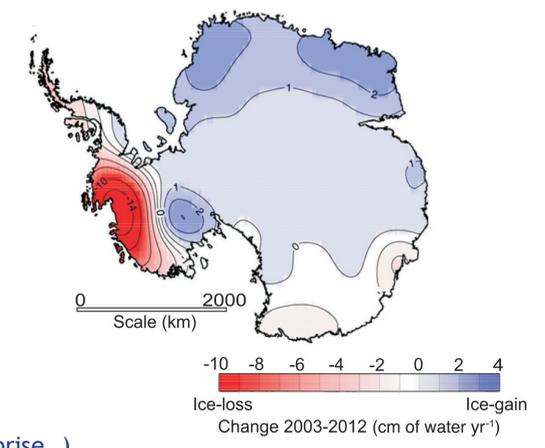


...son manteau blanc. ... disant



- **fan_yveslenoir** Enfin quelqu'un qui nous dit la vérité! On voit bien la production de glace qui est due au refroidissement de la Terre!!!
- ◎ **scientist** S'il y a une production de glace ce n'est pas dû à un refroidissement de la Terre voyons, mais c'est bien une conséquence du réchauffement climatique.
- **fan_yveslenoir** Ben voyons! Un réchauffement qui explique un phénomène de froid #LOL !!!
- **neutre.com @scientist** Mais pourquoi tu dis ça? Si on regarde le graphique on voit bien qu'il y a une production de glace dans la plupart de l'Antarctique. Regarde la superficie de la zone bleue par rapport à la zone rouge, il n'y a pas de discussion possible!
- ◎ **scientist** C'est vrai, si on ne regarde que cette image, on pourrait tirer cette conclusion. Mais lorsque l'on lit un graphique il y a plusieurs éléments à prendre en compte. Il faut tout d'abord s'intéresser aux informations périphériques, telles que l'auteur-e, la date de réalisation et les sources des données.
- **fan_yveslenoir** Mais tu ne vois donc pas que ce graphique est tiré du GIEC ? #expertclimat
- ◎ **scientist** Oui c'est vrai, une des premières choses à faire est de regarder la source des données et qui les publie. Dans ce cas-là, c'est le groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) qui les publie et est donc une source fiable.
- **fan_yveslenoir** bein tu vois, toi même tu dis que c'est une source fiable! Même eux disent que la calotte glaciaire d'Antarctique gagne de la glace et on le voit très bien sur la carte ! #classe
- ◎ **scientist @fan_yveslenoir**, je vous propose d'aller consulter le graphique à sa source même. Vous vous rendrez compte que le graphique n'est pas complet. Il manque le Groenland et ce dernier fond littéralement... #granita. Vous avez ici le lien: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/WG1AR5_all_final.pdf
- **ornitholove** Ouais ok, mais dans mon jardin à Grattavache, l'hiver 2003 a été plutôt doux. Il s'est allongé et refroidi jusqu'en 2012. Je le sais car les mésanges sont arrivées de plus en plus tardivement. Coïncidence ?! Je n'y pense pas...
- ◎ **scientist @ornitholove**, j'apprécie votre passion ornithologique. Afin d'évaluer les conséquences du climat, une année seule n'est pas représentative. Il est nécessaire d'observer sur une période minimale de 30 ans. Arrêtons de confondre météo et climat! #scientifaché

MÉTHODE POUR LIRE ET ANALYSER UNE CARTE, UN GRAPHIQUE...



1. Repérer les informations périphériques

- Qui est l'auteur-e ?
- Quelle est son expertise ?
- Pour qui travaille-t-il-elle ? (université, lobby, entreprise...)

La carte de l'Antarctique a été réalisée par une source fiable (GIEC) mais elle a été modifiée par le diffuseur (publication Instagram).

- Qui produit la carte ?
- D'où viennent les données ?
- Qui diffuse la carte ?

Les données vont de 2003 à 2012, mais il manque la décennie 2012-2022. De plus, il manque la carte du Groenland et un graphique avec les valeurs absolues (cf. Qrcode).

- Que montre la légende du document (axes X et Y, années, durée, valeurs, proportion) ?
- Sur quelle période les données ont-elles été prélevées ?
- Toutes les années ont-elles été prises en compte ?
- Où les mesures ont-elles été réalisées ?

2. Décrire et commenter les aspects représentés visuellement par la carte

- Quelles sont les couleurs utilisées et leur graduation ?
- Que représentent les couleurs et les chiffres ?
- Quelles sont les échelles utilisées ?
- Qu'est-ce que les auteur-e-s veulent mettre en évidence ?

Ici, le rouge indique une perte de glace et le bleu un gain de glace.

3. Interpréter les données

- Est-ce que le sujet a été traité dans sa globalité ou seulement en partie ?
- Est-il possible de confronter ce document à d'autres informations ?
- Est-ce que le message est confirmé par des personnes qualifiées ?
- La personne qui diffuse les données a-t-elle les mêmes intentions que celle qui les a créées ?

La carte du Groenland et le graphique ont été supprimés volontairement. Ainsi aucune comparaison n'est possible.

L'auteur-e de la publication Instagram veut montrer que la plupart de l'Antarctique subit un gain de glace et que donc il n'y a pas de dérèglement climatique.



Quand les « experts » nous mentent : la vérité sur le réchauffement climatique.

De la neige en Egypte ? Alors que tous les experts du climat tempêtent et affirment que nos glaciers fondent ? Revenons sur quelques mensonges de prétendus scientifiques pour découvrir la vérité qui s'impose : le réchauffement climatique n'est pas la seule poudre qu'on nous jette aux yeux !

Les habitants de la ville de Gizeh, en Egypte, se sont réveillés avec une sacrée surprise : près de 50 cm de neige fraîche sont tombés sur le Sphinx et les Pyramides ! Provoquant un chaos dans la région. « Je travaille à Gizeh depuis plus de 30 ans et c'est bien la première fois que je dois déneiger l'accès au guichet ! », témoigne un employé d'exploitation des pyramides.

Cela faisait en effet plus d'un siècle que le sphinx n'avait pas revêtu son manteau blanc. Triste coïncidence, c'est en même temps qu'a commencé la fameuse courbe du soi-disant réchauffement climatique. **Tout le monde a déjà entendu parler des gaz à effet de serre, censés être la cause d'un prétendu réchauffement irréversible de la planète, de la fonte de nos glaciers et même d'une fin du monde prophétisée par des « experts climatologues » autoproclamés !** Il est bon de rappeler cependant que « les plus ardents défenseurs de l'alerte climatique n'ont pas été majoritairement des scientifiques compétents dans le domaine. » **Yves Lenoir, expert en sociologie de la connaissance, continue :** « on voit bien qu'il faut faire peur à tout le monde, ce qui conduit à dresser une liste exhaustive de tous les biotopes et zones climatiques de la planète et d'y imaginer le maximum de dommages dans l'ordre de la vraisemblance. Le problème, c'est que les gens y croient. » Mais quels intérêts les « spécialistes du climat » auraient-ils à effrayer ainsi les gens ?

A l'heure où des déplacements massifs de populations venues d'Asie et d'Afrique déferlent sur l'Europe, le climat n'est souvent qu'un prétexte pour justifier ces mouvements migratoires. **Accepter la notion de « réchauffement climatique », c'est en réalité accepter la décomposition de nos États et la destruction de nos sociétés occidentales, en cachant les véritables intentions terroristes des réfugiés qui arrivent en Europe.** Le phénomène de la neige sur le Sphinx n'est peut-être qu'un événement météorologique, mais il pose la question du vrai dessein qui se cache derrière les thèses climatiques alarmistes dont nous sommes inondés. **Entre accepter la destruction de l'Occident et rester clairvoyant sur la mascarade du « réchauffement climatique », il y a un choix que nous nous laissons faire...**

@Le Blog de J.M. Arbre

QU'EST-CE QU'UNE « FAKE NEWS » ?

Le terme « fake news » est un anglicisme qui s'est imposé ces dernières années pour parler d'un phénomène ancien : les fausses informations qui circulent dans les médias et dans la population.

Le but d'une fake news est généralement de tromper la lectrice ou le lecteur et de l'influencer. De plus, une fake news peut aussi s'appuyer sur une vision de la société extrémiste et/ou diffuser des contenus propagandistes. Il est parfois difficile d'identifier les fake news, car elles sont présentées comme une information légitime et fiable. D'où l'importance de bien choisir ses sources d'information, de les croiser afin de juger de leur véracité et de développer ainsi son esprit critique.

#ArgumentFallacieux

Un argument fallacieux est un raisonnement incorrect qui a pourtant une apparence de validité logique.

#PenteGlissante

L'argument de la pente glissante établit que si une affirmation A est vraie, alors l'affirmation B, catastrophique ou choquante, le sera automatiquement. C'est le fameux coup du « Si on légalise le cannabis, alors c'est la porte ouverte à la légalisation de la cocaïne ! ».

#HommeDePaille

L'homme de paille est un argument fallacieux qui vise à déformer un argument adverse afin de le discréditer. Ici, l'auteur exagère clairement la position des climatologues : il les présente comme des prophètes alarmistes qui hurlent à la fin du monde.

#FauxDilemme

Le faux dilemme consiste à présenter deux options radicalement opposées comme les seules solutions à un même problème. En somme, il faut choisir entre le bien et le mal : tout est noir ou tout est blanc.

Ici, nous sommes contraint-e-s de choisir entre climatoscepticisme et destruction de nos sociétés : présenté ainsi, le choix est vite fait...

#AppelAutorité

L'appel à l'autorité consiste à dire qu'une affirmation est vraie parce qu'on la tient d'expert-e-s. Le problème, c'est quand l'expert-e n'en est pas un-e ou n'a rien à voir avec le domaine concerné : Yves Lenoir est ingénieur, pas climatologue ! Attention à se méfier des homonymes et des noms que l'on peut confondre.

FAKE NEWS, COMMENT LES REPÉRER ? / FAKE NEWS, UNE ÉNIGME À RÉSOUDRE ! UNE ÉNIGME SE PRÉSENTE À TOI : FAKE NEWS OU INFORMATION VÉRIDIQUE ?

Voici quelques indices qui peuvent t'aider à décrypter ce mystère.

1. L'auteur·e oriente-t-il·elle votre opinion ?

Exemple : « Entre accepter la destruction de l'Occident et rester clairvoyant sur la mascarade du « réchauffement climatique », il y a un choix que nous vous laissons faire... »

2. La formulation du titre contribue-t-elle à guider l'esprit critique de la lectrice ou du lecteur ?

Exemple : « Quand les « experts » nous mentent : la vérité sur le réchauffement climatique. »

3. L'emploi de la ponctuation (les formes interrogatives, exclamatives et points de suspension, guillemets) est-il excessif ?

Exemples : « De la neige en Egypte ? Alors que tous les experts du climat tempêtent et affirment que nos glaciers fondent ? », « il y a un choix que nous vous laissons faire... ».

4. L'emploi des guillemets fait-il référence aux propos d'une personne mentionnée explicitement ou aux sentiments propres de l'auteur·e ?

Exemple : « Mais quels intérêts les « spécialistes du climat » auraient-ils à effrayer ainsi les gens ? »

5. L'auteur·e justifie-t-il·elle ses propos par la référence à des sources fiables ?

Sur la page Histoire, tu trouveras plus d'informations !

QUAND LES FAKE NEWS FONT APPEL AUX ÉMOTIONS

Le saviez-vous ?

Les fake news cherchent avant tout à provoquer certaines émotions : la peur, l'insécurité, la colère, l'indignation, la surprise, la pitié. C'est pourquoi elles portent souvent sur des sujets sensationnels. De cette manière, les fake news attirent l'attention du plus grand nombre, l'être humain étant friand d'émotions fortes. Le public ainsi déstabilisé est disposé à accepter n'importe quelle explication des prétendus faits.

Albert Moukheiber explique quelques
biais cognitifs qui entrent en jeu
lorsqu'on lit des fake news.

https://www.youtube.com/watch?v=B_rStLPDn3c



Qui est l'auteur·e de la citation ?

Il faut se méfier de l'argument d'autorité : il ne fonctionne que lorsqu'on recourt à un·e expert·e du domaine concerné.

Trois questions à se poser :

1) Qui est Yves Lenoir, l'auteur ? (Moteur de recherche)

Exemple : *il existe deux Yves Lenoir.*

2) Quel est son domaine d'expertise ? (Google Scholar)

Exemple : *L'un est docteur en sociologie, l'autre est ingénieur et surtout... un célèbre climatocéptique.*

3) Qu'est-ce qu'on peut en déduire ?

Exemple : *Ni l'un ni l'autre ne sont des experts en climatologie.*

Cela faisait en effet plus d'un siècle que le soleil n'avait pas revêtu son manteau blanc. Triste coïncidence, c'est en même temps que le réchauffement climatique [insérer ici le réchauffement climatique] entendu parler des gaz à effet de serre, censés être la cause du réchauffement irrémédiable de la planète, de la fonte de nos glaciers et même d'une fin du monde prophétisée par des « experts climatologues » autoproduits. Il est bon de rappeler cependant que « les plus ardents défenseurs de l'alerte climatique n'ont pas été majoritairement des scientifiques compétents dans le domaine. » Yves Lenoir, expert en sociologie de la connaissance, continue : « on voit bien qu'il faut faire peur à tout le monde, ce qui conduit à dresser une liste exhaustive de tous les biotopes et zones climatiques de la planète et d'y imaginer le maximum de dommages dans l'ordre de la vraisemblance. Le problème, c'est que les gens y croient. » Mais quels intérêts les « spécialistes du climat » auraient-ils à effrayer ainsi les gens ?

A l'heure où les déplacements massifs de populations venues d'Asie et d'Afrique déferlent sur l'Europe, le climat n'est souvent qu'un prétexte pour justifier ces mouvements migratoires. Accepter la notion de « réchauffement climatique », c'est en réalité accepter la décomposition de nos États et la destruction de nos sociétés occidentales, en cachant les véritables intérêts des privilégiés qui arrivent en Europe. Le phénomène de la neige sur le Sphinx n'est peut-être qu'un événement météorologique, mais il pose la question du vrai dessein qui se cache derrière les thèses climatiques alarmistes dont nous sommes inondés. Entre accepter la destruction de l'Occident et rester clairvoyant sur la mascarade du « réchauffement climatique », il y a un choix que nous vous laissons faire...

Qui est l'auteur·e de l'article ?

1) Il est possible d'identifier l'auteur·e au début ou à la fin de l'article.

Exemple : *J.M. Arbre est cité à la fin de l'article.*

2) Si l'auteur·e est mentionné·e, il faut vérifier qu'il·elle existe et chercher des éléments biographiques à son propos : nom, prénom, parcours académique et professionnel, publications.

3) Il faut vérifier l'objectif de l'auteur·e : veut-il·elle partager son opinion ou relayer des faits vérifiés par des expert·e·s ?

@Le Blog de J.M. Arbre

Christophe Michel,
de la chaîne YouTube HYGIÈNE MENTALE,
invite à réfléchir aux causes de la désinformation et à l'impertinence de remonter à la source d'une information.

<https://www.youtube.com/watch?v=ZxSTXnmzbvU&t=620s>



IMAGE ET MANIPULATION

<http://www.theonion.com/>



Le légendaire Sphinx de Gizeh et la pyramide de Khéops, pour la première fois sous la neige. Égyptiens et touristes étrangers affluent pour constater cette anomalie climatique qui défie tous les rapports des experts intergouvernementaux.

D'où provient l'image ?

Une image peut être retouchée ou sortie de son contexte.

Deux outils pour remonter à la source :

<https://images.google.com/>

<https://tineye.com/>

Qui partage l'information ?

Un site internet avec un nom ressemblant à un journal d'information n'est pas forcément fiable.

Deux outils pour vérifier la fiabilité d'un site :

<https://factuel.afp.com>

<https://www.lemonde.fr/verification/>

Comment l'image est-elle mise en scène ?

On peut faire dire tout et n'importe quoi à une image.

Trois étapes pour l'analyser :

1) Qu'est-ce que je vois ?

Exemple : On voit la pointe d'une tour derrière.

2) Qu'est-ce que je sais ?

Exemple : Je sais qu'il existe plusieurs représentations du Sphinx dans le monde.

3) Qu'est-ce que j'en déduis ?

Exemple : Il est possible que cette image ne se situe pas en Égypte, car il n'y a aucune tour dans la Vallée des Rois.

La légende est-elle fidèle à l'image ?

Rien n'est vrai dans cette légende, le problème c'est qu'elle risque de biaiser notre interprétation de l'image.

Pour éviter cela, trois questions à se poser :

1) La légende est-elle vraiment précise et explicative ?

Exemple : Rien n'est égyptien, ni le Sphinx, ni la pyramide, ni les gens.

2) La légende comporte-t-elle des éléments idéologiques indésirables ?

Exemple : « anomalie climatique », « rapports des experts »

3) Ai-je bien observé l'image avant et après avoir lu la légende ?

Exemple : La légende peut changer ma première interprétation de l'image (qui pouvait être la bonne).

Brochure réalisée par :

Désirée Adja, Audrey Bonvin, Laura Bugada, Stefani De Assunção, Clara Farine, Alexandre Gilliéron, Raphaël Grandjean, Alicia Guerry, Melissa Jaquier, Alex Jedwab, Shing-Chi Liu, David Mauron, Dafina Meha, David Mendes Fernandes, Florian Michel, André Miguel Celas, Anthony Ramser, Benoît Richard, Baptiste Rime, Emanuel Rollier, Cosette Salamoni, Johanne Simonet, Alexandre Vannart, Julien Verdon, Marie Verdon, Ahmad Zayed

Suivie par :

Stefani De Assunção, André Miguel Celas

Coordonnée par :

Dorothee Ayer, Marie-Pierre Chevron, Sylvie Jeanneret, Patrick Minder

Expertisée par :

Sebastian Dieguez (Université de Fribourg)

Brochure destinée aux élèves du secondaire 2 du canton de Fribourg

Cette brochure a été réalisée dans le cadre d'un projet interdisciplinaire lors de la formation à l'enseignement au secondaire 2, avec l'intervention de Sonya Florey (HEP Vaud)

Projet soutenu par le Fonds d'innovation pour l'enseignement et l'apprentissage (Faculté des lettres et des sciences humaines) / Projekt unterstützt durch den Innovationsfonds für die Lehre und das Lernen (Philosophische Fakultät)



UNIVERSITÉ DE FRIBOURG
UNIVERSITÄT FREIBURG